

**Анализ результата диагностической работы по функциональной грамотности.
Математическая грамотность.**

Учитель, участник диагностики – (начальная школа).

Диагностическая работа состояла из 10 заданий, максимальное количество баллов – 14.

При анализе результатов диагностики были выделены следующие уровни сформированности математической грамотности (МГ):

- *Недостаточный*: 0–2 балла
- *Низкий*: 3–5 баллов
- *Средний*: 6–8 баллов
- *Повышенный*: 9–11 баллов
- *Высокий*: 12–14 баллов

А.С. набрала 10 баллов, что составляет 71% и соответствует повышенному уровню сформированности МГ.

При проверке работы были выявлены следующие затруднения:

УРОВЕНЬ 4 (работать с четко определенными (детальными) моделями сложных конкретных ситуаций, выбрать и интегрировать информацию, представленную в различной форме, изложить свои объяснения и аргументы, опираясь на свою интерпретацию, доводы и действия)

- при выполнении задания №2 было важно не только правильно ответить на вопрос, но и объяснить свой ответ, именно с объяснением и возникли сложности. Объяснить свой ответ необходимо было, показав пример расчетов, А.С. указала только итог расчетов, т.е. опиралась на данные, которые непонятно как были получены;

УРОВЕНЬ 5 (создавать и работать с моделями сложных проблемных ситуаций, выбирать, сравнивать и оценивать соответствующие стратегии решения комплексных проблем, умение размышлять и рассуждать, связывать между собой формы представления информации)

- при выполнении задания №10 необходимо было записать объяснение, в котором проводилось бы сравнение размеров участка и площадки. А.С. нашла площади участка и площадки и сравнила их, не учитывая, что величина площади может быть меньше указанного значения, но длина или ширина при этом больше необходимых значений. Таким образом, записанное объяснение было ошибочным.

Рекомендации:

Учитывая, что А.С. преподает курс математической грамотности в начальной школе необходимо ей самой, а также при формировании у учащихся умения объяснять полученный ответ делать упор именно на математическое обоснование (пример расчета с пояснениями, сравнение величин и т.д.

Анализ результата диагностической работы по функциональной грамотности.
Математическая грамотность.

Учитель, участник диагностики – (начальная школа).

Диагностическая работа состояла из 10 заданий, максимальное количество баллов – 14.

При анализе результатов диагностики были выделены следующие уровни сформированности математической грамотности (МГ):

- *Недостаточный*: 0–2 балла
- *Низкий*: 3–5 баллов
- *Средний*: 6–8 баллов
- *Повышенный*: 9–11 баллов
- *Высокий*: 12–14 баллов

Алина Денисовна набрала 9 баллов, что составляет 64% и соответствует повышенному уровню сформированности МГ.

При проверке работы были выявлены следующие затруднения:

УРОВЕНЬ 2 (интерпретировать и распознавать в контекстах ситуации, где требуется применять стандартные алгоритмы, формулы, процедуры, соглашения или правила для решения проблем, способны грамотно интерпретировать полученные результаты. Уровень 2 – пороговый, при достижении которого тестируемые начинают демонстрировать применение знаний и умений в простейших неучебных ситуациях)

- при выполнении задания №3 было важно указать правильный ответ и привести верное обоснование. Алина Денисовна выбрала ошибочный ответ и в качестве обоснования записала свои рассуждения, которые указывают на то, что она невнимательно изучила таблицу данных и не заметила необходимую информацию для верного ответа;

УРОВЕНЬ 3 (способны выполнять четко описанные процедуры, выбор и применения простых методов решения, способность справляться с процентами, обыкновенными и десятичными дробями, работать с пропорциональными зависимостями. Тестируемые могут выполнять четко описанные процедуры, в том числе те, которые требуют последовательных решений. Они могут построить простую модель и на ее основе выбрать и применить простые стратегии решения проблем)

- при выполнении задания №4 необходимо было дать правильный ответ и на рисунке показать необходимое разделение данной фигуры. Алина Денисовна дала правильный ответ, но на рисунке не отобразила необходимое разделение фигуры вследствие чего получила только 1 балл за задание из 2-х возможных;

УРОВЕНЬ 5 (создавать и работать с моделями сложных проблемных ситуаций, выбирать, сравнивать и оценивать соответствующие стратегии решения комплексных

проблем, умение размышлять и рассуждать, связывать между собой формы представления информации)

- при выполнении задания №10 необходимо было записать объяснение, в котором проводилось бы сравнение размеров участка и площадки. Алина Денисовна нашла площади участка и площадки и сравнила их, не учитывая, что величина площади может быть меньше указанного значения, но длина или ширина при этом больше необходимых значений. Таким образом, записанное объяснение было ошибочным.

Рекомендации:

Алине Денисовне необходимо сделать акцент на развитии внимания и у себя и у учеников начальной школы, а также на умение объяснять полученный ответ через математическое обоснование (пример расчета с пояснениями, сравнение величин и т.д.).

**Анализ результата диагностической работы по функциональной грамотности.
Математическая грамотность.**

**Учитель, участник диагностики – Печатная Виктория Владимировна
(начальная школа).**

Диагностическая работа состояла из 10 заданий, максимальное количество баллов – 14.

При анализе результатов диагностики были выделены следующие уровни сформированности математической грамотности (МГ):

- *Недостаточный*: 0–2 балла
- *Низкий*: 3–5 баллов
- *Средний*: 6–8 баллов
- *Повышенный*: 9–11 баллов
- *Высокий*: 12–14 баллов

Алина Денисовна набрала 10 баллов, что составляет 71% и соответствует повышенному уровню сформированности МГ.

При проверке работы были выявлены следующие затруднения:

УРОВЕНЬ 4 (работать с четко определенными (детальными) моделями сложных конкретных ситуаций, выбрать и интегрировать информацию, представленную в различной форме, изложить свои объяснения и аргументы, опираясь на свою интерпретацию, доводы и действия)

- при выполнении задания №2 было важно не только правильно ответить на вопрос, но и объяснить свой ответ, именно с объяснением и возникли сложности. Объяснить свой ответ необходимо было, показав пример расчетов, Виктория Владимировна указала только итог расчетов, т.е. опиралась на данные, которые непонятно как были получены;

УРОВЕНЬ 2 (интерпретировать и распознавать в контекстах ситуации, где требуется применять стандартные алгоритмы, формулы, процедуры, соглашения или правила для решения проблем, способны грамотно интерпретировать полученные результаты. Уровень 2 – пороговый, при достижении которого тестируемые начинают демонстрировать применение знаний и умений в простейших неучебных ситуациях)

- при выполнении задания №3 было важно указать правильный ответ и привести верное обоснование. Виктория Владимировна выбрала правильный ответ, но в обосновании не показала сравнение характеристик, хотя вопрос явно подразумевал ответ со сравнением, ведь надо было указать длину, которая не менее чем 78 м и не более чем 96 м;

УРОВЕНЬ 1 (тестируемые способны ответить на вопросы в знакомых контекстах, когда представлена вся необходимая информация и вопросы ясно сформулированы. Они способны распознать нужную информацию и выполнить стандартные процедуры в

соответствии с прямыми указаниями в четко определенных ситуациях. Они могут выполнить действия, которые почти всегда очевидны и явно следуют из описания предложенной ситуации)

- при выполнении задания №7 необходимо было дать только правильный ответ. Виктория Владимировна ошиблась недостаточно внимательно, изучив предложенный рисунок;

УРОВЕНЬ 5 (создавать и работать с моделями сложных проблемных ситуаций, выбирать, сравнивать и оценивать соответствующие стратегии решения комплексных проблем, умение размышлять и рассуждать, связывать между собой формы представления информации)

- при выполнении задания №10 необходимо было записать объяснение, в котором проводилось бы сравнение размеров участка и площадки. Виктория Владимировна указала словами что длина и ширина меньше, но не сделала этого математически.

Рекомендации:

Виктории Владимировне необходимо самой, а также при формировании у учащихся умения объяснять полученный ответ делать упор именно на математическое обоснование (пример расчета с пояснениями, сравнение величин и т.д.). А также развивать внимание.

Анализ результата диагностической работы по функциональной грамотности. Читательская грамотность.

Учитель, участник диагностики – Ускова Василиса Владимировна (начальная школа).

Диагностическая работа состояла из 15 заданий, максимальное количество баллов – 18.

При анализе результатов диагностики были выделены следующие уровни сформированности читательской грамотности (ЧГ):

- *Недостаточный*: от 0 до 3 баллов
- *Низкий*: от 4 до 5 баллов
- *Средний*: от 6 до 10 баллов
- *Повышенный*: от 11 до 14 баллов
- *Высокий*: от 15 баллов до 18 баллов.

Василиса Владимировна набрала 14 баллов, что составляет 78% и соответствует повышенному уровню сформированности ЧГ.

При проверке работы были выявлены следующие затруднения:

УРОВЕНЬ 1(найти доступ к информации и извлечь ее: связать существенные детали вопроса (искомое свойство объекта, время, место или обстоятельства действия) и соответствующие детали текста)

- при выполнении задания №18 необходимо было зарисовать время работы билетных касс, т.е. найти информацию в тексте и изобразить её, но Василиса Владимировна изобразила информацию не про кассы, а про время работы Дома Деда Мороза, т.е. неверно нашла информацию;

УРОВЕНЬ 1(найти доступ к информации и извлечь ее: связать существенные детали вопроса (искомое свойство объекта, время, место или обстоятельства действия) и соответствующие детали текста)

- при выполнении задания №19 (второй части) необходимо было осмыслить информацию из текстов и выбрать утверждения, соответствующие этой информации, Василиса Владимировна пропустила один из правильных ответов;

УРОВЕНЬ 2 (установить скрытую связь, иногда понять подразумеваемое сообщение, осмыслить подтекст)

- при выполнении задания №22 (второй части) необходимо было сопоставить географический термин и его толкование, при ответе был выбран один ошибочный вариант ответа.

Можно отметить что научные тексты и работа с ними вызывают у Василисы Владимировны больше затруднений.

Рекомендации: Отрабатывать навык категоризации (попробовать работать с текстом – задания по картинкам). Поработать с научными терминами разных областей науки. Развивать внимание.